

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 ноября 2014 года Кировский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи [REDACTED] с участием представителя истца – [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Открытому акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд к ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» с требованиями о признании условий кредитного договора № [REDACTED] недействительными в части взимания комиссии за подключение к программе страхования, а также комиссии за расчетно-кассовое обслуживание; взыскании денежных средств в размере 31 017,37 рублей, комиссии за подключение к программе страхования; денежных средств в размере 17 121,59 рублей, комиссии за расчетно-кассовое обслуживание; 2 658,67 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами; неустойку – 131 418,56 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей; судебные расходы на представителя – 15 000 рублей; за оформление доверенности на представителя – 1 000 рублей, штрафа. Мотивировала требования тем, что 17.01.2014г. между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № [REDACTED] по условиям которого банк предоставил истцу кредит в размере 248 138,96 руб. сроком на 60 месяцев под 28,90% годовых. По условиям договора на истца возложена обязанность по оплате комиссии за подключение к программе страхования в размере 31 017,37 руб., а также по оплате комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, в размере 17 121,59 руб., ссылаясь на то, что банком ему не было разъяснено и предоставлено право на получение услуги по предоставлению кредита на иных условиях, без страхования и без уплаты комиссионного вознаграждения банку, не было предоставлено возможности выбора страховой компании и самостоятельного заключения договора страхования. Выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении любого страхового случая в объеме страховой суммы является ответчик. Обязанность по выдаче кредита, приему денежных средств в погашение кредита, ведение учета размера задолженности является обязанностью банка, вытекающей из обязанности предоставить кредит, не является дополнительно оказываемой самостоятельной услугой. В результате действия ответчика истцу причинены моральные страдания, им понесены расходы связанные с защитой своих интересов в суде.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности – [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержал по указанным в иске основаниям.

Представитель третьего лица ОАО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель ответчика ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» [REDACTED] в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, представив письменный отзыв, в котором исковые требования не признала, указав, что плата за получение денежных средств через кассу банка истцом в размере 17 121,59 рублей законна, поскольку при заключении кредитного договора у истца был выбор на получение денежных средств путем перечисления на другой счет истца без комиссии. При подаче стандартного бланка заявления на выдачу кредита истец имела возможность внести свои изменения в условия кредитования. В обеспечение кредитных обязательств истец вправе застраховать свои жизнь и здоровье в страховой компании по его собственному выбору, данное право никак не ущемляет прав заемщика и не является навязываемой услугой. Истец в заявлении на получение кредита указала страховую компанию и подтвердила, что она согласна на включение в список застрахованных лиц, где банк выступает страхователем и

выгодоприобретателем, а также согласилась произвести оплату банку за консультационные услуги в сфере страхования и компенсацию страховой премии, в связи с этим волеизъявлением истцом уплачена страховая премия в размере 31 017,37 рублей. Считает сумму – 15 000 руб. за юридические услуги завышенной. Просила уменьшить сумму неустойки, отказать в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, исследовав материалы дела, находит требования подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). В связи с чем условие договора потребительского кредита о взимании комиссии за выдачу кредита, является незаконным. Таким образом, установление дополнительных платежей по кредитному договору, не предусмотренных действующим законодательством, является ущемлением прав потребителей. Условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (ничтожными).

Как установлено в судебном заседании между истцом [REDACTED] и ответчиком 17 января 2014 года на основании заявления (оферты) истца (л.д. 7-8) было заключено кредитное соглашение № 1443/0241159 (л.д. 4) на сумму 248 138,96 руб. сроком на 60 месяцев под 28,90% годовых с последующим гашением кредита путем внесения аннуитетных платежей в размере 7 856,72 руб. ежемесячно. Пункт 1.1.4. кредитного соглашения предусматривает уплату заемщиком банку платежа за расчетно-кассовое обслуживание, связанное с совершением заемщиком одной расходной операции с ТБС заемщика через кассу банка в размере 6,9% от суммы кредита.

Включение в договор условия об оплате банку комиссии за расчетно-кассовое обслуживание законодательством Российской Федерации не предусмотрено, нарушает права потребителей, поэтому договор в указанной части является недействительным.

Ссылка ответчика на то, что заемщику был предоставлен выбор получения кредитных денежных средств как через кассу банка за плату, так и путем перечисления на счет заемщика без оплаты комиссии, не может быть принята судом в обоснование правомерности действий банка, поскольку противоречит Положению Центрального банка РФ «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» от 31.08.1998 № 54-П, п. 2.1.2 которого предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается так же счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. Из пункта 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных

ле
им

банком денежных средств, в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

В соответствии с требованиями ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Сделка ничтожная полностью или в части не требует признания таковой ее судом, так как ничтожна с момента ее совершения. Статьей 167 ГК РФ установлено, что по недействительной сделке каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

17.01.2014г. была уплачена комиссия за получение денежных средств через кассу банка в размере 17 121,59 рублей, что подтверждается приходным кассовым ордером № 423823 (л.д. 8).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, размер которых определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. В связи с чем, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат денежные средства за период с 17.01.2014г. 17.09.2014г. в размере 945,61 руб., из расчета $(17\ 121,59 * 8,25\% / 360 * 241)$.

обратилась 31.05.2014г. в банк с претензией (л.д. 11), ответ на которую не был получен.

В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», неудовлетворение банком требования потребителя (заемщика) о возврате уплаченной суммы комиссии в течение установленного п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" 10-дневного срока влечет наступление ответственности в форме взыскания с банка неустойки в размере трех процентов от цены оказания услуги (п. 5 статьи 28 указанного Закона).

На основании статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», за невыполнение законных требований потребителя в добровольном порядке, с ответчика подлежит взысканию неустойка, которая согласно расчету составляет $17\ 121,59 \text{ руб.} * 0,03 * 91 \text{ день}$ (период с 27.06.2014 по 27.09.2014) = 46 741,94 руб., и должна быть уменьшена до 17 121,59 руб. (п. 5 ст. 28 Закона).

Что касается требований истца о признании недействительным условия кредитного договора в части взимания комиссии за заключение договора страхования, суд полагает данные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Исходя из вышеприведенных норм, само по себе страхование жизни, здоровья и трудоспособности заемщика относится к мерам по снижению риска невозврата кредита, в связи с чем, может использоваться в качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства при условии, что такое страхование является добровольным и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия

предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из материалов дела следует, что 17 января 2014 года [] представила заявление на получение в ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» кредита с указанием условий, на которых клиент желает заключить кредитный договор, в том числе согласие на заключение договора страхования с выбором страховой организации ОАО «АльфаСтрахование». 17 января 2014 года на основании заявления (оферты) о предоставлении кредита банк предоставил [] кредит в размере 248 138,96 руб. на 60 месяцев под 28,90% годовых. Пунктом 1.1.5. кредитного соглашения 17 января 2014 года предусмотрено, что при наличии соответствующего волеизъявления заемщика, последний, в обеспечение исполнения обязательств по настоящему договору, заключает договор страхования с уполномоченной страховой компанией по своему выбору. Размер страхового платежа (в случае заключения договора страхования) регламентирован в подписанном между заемщиком и страховщиком страховом полисе, который наравне с заявлением заемщика на получение кредита, является составной частью настоящего Договора. Согласно полиса-оферты страхования, выданного [], страховая премия за услуги страхования определена сторонами в размере 31 017,37 рублей, страховая сумма на момент заключения договора равна сумме кредита 248 138,96 руб., срок действия договора страхования определен на весь период кредитования, то есть на 60 месяца, выгодоприобретателем по всем рискам в размере кредитной задолженности является ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк». В соответствии с п. 3 заявления о выдаче кредита истцу разъяснено, что в обеспечение его кредитных обязательств он вправе застраховать жизнь и здоровье по собственному выбору. Согласно пункту 3.1. данного заявления истец подтверждает, что желает заключить договор страхования и выбирает страховую компанию ОАО «АльфаСтрахование», собственноручно указав в заявлении данную организацию. Своей подписью в указанном заявлении она подтвердила, что ей известно о том, что заключение договора страхования не является обязательным условием для заключения кредитного договора. Из представленных документов по кредитованию следует, что отсутствие согласия на заключение договора страхования не влияет на процентную ставку по кредиту, а также на принятие банком положительного решения о предоставлении кредита. Таким образом, установив, что при получении кредита заемщик была ознакомлена с условиями его получения, с порядком и условиями страхования, размером страховой премии, подтвердила собственноручной подписью свое согласие с условиями получения кредита со страхованием, подписала заявление на заключение договора страхования с выбором страховой организации. Оснований полагать, что при заполнении документов на выдачу кредита и договора страхования 17 января 2014 года [] действовала не добровольно, под давлением кредитора, у суда не имеется. Кроме того, страхование жизни и здоровья является одним из способов обеспечения обязательств, предоставляет существенные преимущества застрахованному лицу, поскольку позволяет исключить правовые последствия, связанные с утратой последним трудоспособности и невозможности в связи с этим осуществить гашение кредита.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Учитывая, что ответчиком до настоящего времени денежные средства, фактически оплаченные истцом по кредитному договору за выдачу кредита и за услуги в сфере страхования к кредитному договору, не возвращены, каких-либо убедительных доводов отсутствия своей вины ответчик суду не представил, учитывая степень его вины, связанной с включением в кредитный договор условий, противоречащих требованиям законодательства о защите прав потребителей, требования разумности и справедливости, суд считает соразмерной компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составляет $(17\ 121,59 + 17\ 121,59 + 945,61 + 2\ 000) \times 50\% = 18\ 594,39$ руб.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу [] подлежит взысканию: комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в размере 17 121,59 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 945,61 руб.; неустойка - 17 121,59 руб.; денежная компенсация морального вреда - 2 000 руб.; штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя - 18 594,39 руб.

На основании ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом были затрачены денежные средства на оплату услуг по составлению искового заявления и консультативные услуги в размере 15 000 руб. (л.д. 10), однако, исходя из небольшой сложности дела (участие представителя в одном судебном заседании 13.11.2014г.), с учетом разумности и справедливости суд полагает ~~уменьшить данную сумму до 10 000 руб.~~, также подлежат взысканию с ответчика затраты истца на оформление доверенности в размере 1 000 рублей.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в местный бюджет взыскивается государственная пошлина, от уплаты которой истец была освобожден, в размере пропорционально удовлетворенной части исковых требований - 1 255,66 руб. + 200 руб. = 1 455,66 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать условия кредитного договора № 1443/0241159 недействительными в части взимания комиссии за расчетно-кассовое обслуживание.

Взыскать с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в пользу [] денежные средства в размере 35 188 рублей 79 копеек; денежную компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей; штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя - 18 594 рубля 39 копеек, судебные расходы - 11 000 рублей, а всего 66 783 рубля 18 копеек.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 455 рублей 66 копеек.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца после изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий

