

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

город Красноярск  
Свердловский районный суд города Красноярска,  
в составе председательствующего судьи [REDACTED],  
при секретаре [REDACTED].

11 ноября 2019 года

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]  
к [REDACTED], [REDACTED] о признании сделок  
недействительными,

**УСТАНОВИЛ :**

[REDACTED] обратилась в суд с указанным иском, мотивируя тем, что является матерью [REDACTED], 1964 г.р., умершего 19.08.2018 г. При жизни сыну принадлежала 520/803 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [REDACTED], [REDACTED]. 283/803 доли в праве на квартиру принадлежат [REDACTED]. Сын на момент состоял с ответчицей [REDACTED] в зарегистрированном браке, которая имела право наследовать после смерти мужа наравне с истицей 520/803 доли в спорной квартире, по 260/803 доли каждая. Однако после обращения истицы к нотариусу ей стало известно, что [REDACTED] после смерти [REDACTED] стала собственником 520/803 доли в праве, на основании договора дарения, по доверенности, оформленной на представителя [REDACTED] - [REDACTED]. Поскольку сын при жизни никогда не высказывал намерений по передаче в собственность [REDACTED] его доли в квартире, имел заболевания, злоупотреблял алкоголем, то не мог осознавать своих действий и юридических последствий от них при оформлении доверенности и договора дарения. Просит суд признать договор дарения доли квартиры 520/803, заключенный между [REDACTED], в лице [REDACTED] и [REDACTED] и доверенность, выданную [REDACTED] на представление его интересов [REDACTED], недействительными сделками, применить последствия недействительности сделки, признав в порядке наследования после смерти наследодателя [REDACTED] право собственности [REDACTED] на 260/803 доли в спорной квартире.

В судебном заседании истец [REDACTED], ее представитель [REDACTED] (полномочия проверены), иск поддержали, настаивали на его удовлетворении по заявленным требованиям, суду пояснили, что требования о признании договора дарения, доверенности недействительными сделками заявлены по основаниям ст. 177 ГК РФ. Кроме того, суду пояснили, что при жизни [REDACTED] страдал расстройствами, вызванными алкогольной зависимостью, не мог перед самой смертью понимать происходящее в полной мере, ответчик [REDACTED] его обманом и уговорами заставила подписать договор дарения доли на квартиру, для того, чтобы не вести его лично к нотариусу, который увидел бы его реальное психическое состояние, оформили доверенность с [REDACTED]. Похоронами супруга [REDACTED] не занималась, его хоронили мать и сестра.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании иск не признала, суду пояснила, что желание [REDACTED] на оформление договора дарения являлось добровольным, поскольку при жизни муж и мать часто скандалили, он часто жаловался на мать. До самой смерти [REDACTED] находился в сознании, понимал и осознавала свои действия, подарил долю жене, только потому, что [REDACTED] недостойно себя вела по отношению к сыну, бросила его в детстве, его воспитанием занимался отец.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще лично, о причинах неявки суду не сообщила.

Третьи лица - [REDACTED], [REDACTED], Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по КК, в зал судебного заседания не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Суд, с учетом требований ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав лиц, участвующих по делу, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим правовым основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Если сделка признана

недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 171 ГК РФ каждая из сторон такой сделки обязана возвратить все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить стоимость. Таким образом, из вышеприведенных норм закона следует, что необходимым условием действительности сделки является соответствие волеизъявления лица, совершающего сделку, действительности сделки, совершенную гражданином в состоянии, когда он не осознавал окружающей его обстановки, отдавал отчет в совершаемых действиях и не мог ими руководить, нельзя считать действительной.

Таким образом, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной статье связано с пороком воли, вследствие чего сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

В силу статьи 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается смертью гражданина.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 названного Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследство, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

С учетом изложенного неспособность гражданина в момент заключения договора, понимать значение своих действий или руководить ими является основанием для признания договора недействительным.

Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие психического расстройства у дарителя в момент составления договора и его подписания, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

Судом установлено, что истица [REDACTED], является матерью [REDACTED], 1964 года рождения, умершего 19.08.2018 г. (л.д.5-8). [REDACTED] не была лишена родительских прав в отношении сына [REDACTED], по решению суда место жительства ребенка определено с отцом, [REDACTED], после расторжения брака родителей в 1972 году.

[REDACTED] при жизни являлся собственником 520/803 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [REDACTED]; иные 283/803 доли в праве на квартиру принадлежат [REDACTED].

[REDACTED] и [REDACTED] состояли в браке с 06.05.2005 г., что подтверждается свидетельством о браке ТОУ ЗАГС по Свердловскому району г. Красноярска № [REDACTED].

29.09.2018 г. [REDACTED] обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства умершего сына [REDACTED].

04.03.2019 г. [REDACTED] выдано нотариальное свидетельство о праве на наследство по закону как единственному наследнику, принявшему наследство.

На основании договора дарения от 17.08.2018 г. [REDACTED], действующий в лице представителя по доверенности [REDACTED], безвозмездно подарил [REDACTED] 520/803 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [REDACTED] (л.д.96). Договор дарения от имени дарителя подписан [REDACTED]. Право [REDACTED] на 520/803 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [REDACTED], зарегистрировано в установленном законом порядке 12.09.2018 г. (л.д.9).

В обоснование исковых требований сторона истца ссылается на статью 177 ГК РФ, указывая, что в момент совершения доверенности и договора дарения в 2018 году [REDACTED] не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Судом по делу  
Шербакова В.В. Со  
19.08.2019 года, пр  
лет до своей смер  
расстройства личн  
и трудовую деза  
которой он упол  
оформления дог  
личности, и  
интеллектуальн  
осознавать зна  
Данное  
специалиста  
исследования  
показаниям  
При  
том, что Ш  
Симашко  
доли от  
В  
Шерба  
приме  
счита  
(520  
так  
уме

Судом по делу была назначена судебная посмертная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комплексной судебно-психиатрической экспертизы №4058/д от 19.08.2019 года, проведенной КГБУЗ «Красноярский КПНД №1», [redacted] задолго, за несколько лет до своей смерти и до совершения оспариваемых сделок обнаруживал признаки органического расстройства личности, эмоционально-волевые и интеллектуально-мнестические нарушения, социальную и трудовую дезадаптацию. В момент совершения [redacted] доверенности от 31.07.2018 г., в которой он уполномочил [redacted] подарить [redacted] долю в квартире, а также на дату оформления договора дарения доли от 17.08.2018 г., [redacted] страдал органическим расстройством личности, и с наибольшей долей вероятности в силу достаточно выраженного нарушения интеллектуального и волевого контроля находился в таком состоянии, в котором не был способен осознавать значение своих действий и руководить ими.

Данное заключение является достоверным, поскольку оно составлено компетентными специалистами на основании посмертного обследования состояния здоровья испытуемого, на исследовании всей медицинской документации, его содержание согласуется как с объяснениями истца и показаниями свидетелей, так и с фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями ст. 177 ГК РФ, приходит к выводу о том, что [redacted] в момент оформления доверенности от 31.07.2018 г., в которой он уполномочил [redacted] подарить [redacted] долю в квартире, а также на дату оформления договора дарения доли от 17.08.2018 г., не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

В этой связи суд признает недействительными доверенность от 31.07.2018 г., выданную [redacted] на имя представителя [redacted], а также договор дарения от 17.08.2018 г., применив последствия недействительности указанных сделок.

Поскольку [redacted] имеет права на наследственную долю после смерти супруга, то суд считает возможным прекратить ее право собственности на 520/803 доли в спорной квартире (520/803:2=260/803), и признать право на 260/803 доли в порядке наследования за истицей [redacted], также как за наследником первой очереди [redacted]. Иных наследников, принявших наследство умершего [redacted] в установленный законом срок, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted], [redacted] о признании сделок недействительными, - удовлетворить.

Признать недействительной доверенность от 31.07.2018 г., оформленную [redacted], в которой он уполномочил [redacted] подарить [redacted] долю в праве собственности на квартиру, удостоверенную врио нотариуса [redacted]. - [redacted] 31.07.2018 г.

Признать недействительным договор дарения 520/803 доли в праве собственности на квартиру от 17.08.2018 г., заключенный между [redacted] в лице своего представителя [redacted], и [redacted].

Прекратить право собственности [redacted] на 520/803 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [redacted].

Признать за [redacted] право собственности на 260/803 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [redacted], в порядке наследования.

Признать за [redacted] право собственности на 260/803 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, [redacted], в порядке наследования.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Красноярска в течение месяца со дня его вынесения.

В окончательной форме решение изготовлено 22.11.2019 года.

Судья [redacted]

