

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Красноярск

16 октября 2017 года

Ленинский районный суд г. Красноярска в составе: председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с указанным иском к ответчику.

Требования мотивированы тем, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.07.2012 г. От брака у сторон имеются несовершеннолетние дети: [REDACTED], [REDACTED], 24.09.2012 года рождения, [REDACTED], [REDACTED], 10.12.2015 года рождения. 17.08.2016 г. брак между сторонами был расторгнут решением суда. Добровольно разделить совместно нажитое в браке имущество стороны не могут, соглашения о разделе имущества не заключено, брачный договор стороны не заключали. В период брака сторонами было нажито следующее имущество: стиральная машина, стоимостью 25.000 руб, тумба под телевизор, стоимостью 2.000 руб, журнальный столик, стоимостью 1.500 руб, кухонный гарнитур, стоимостью 17.000 руб. Кроме того, к моменту расторжения брака на счете в ВТБ Банк Москвы находились денежные средства в размере 800.000 рублей. Также ответчиком в период брака был заключен договор с ЗАО «Фирма Культбытстрой» на участие в долевом строительстве с предоплатой в размере 300.000 рублей, данные денежные средства в связи с расторжением договора были быть возвращены ответчику в конце 2016 года.

Истец просит признать доли в совместно нажитом имуществе супругов [REDACTED] равными; передать [REDACTED] стиральную машину, тумбу под телевизор, журнальный столик, кухонный гарнитур; взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию в размере 422.750 руб. за переданное домашнее имущество, а также 50 % от оставшейся у [REDACTED] в ВТБ Банк Москвы в размере 250.000 руб, 50 % от суммы возврата уплаченной по договору на участие в долевом строительстве, заключенному между [REDACTED] и ЗАО «Фирма Культбытстрой» в размере 150.000 руб.

В судебном заседании истец [REDACTED] заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить. Пояснила, что состояла с ответчиком в браке с 2012 года по 2016 год. От брака имеются несовершеннолетние дети: [REDACTED], [REDACTED]. 2012 года рождения, [REDACTED], [REDACTED] 2015 года рождения. Совместно с ответчиком не проживает с мая 2016 года, так как он выгнал ее из дома. Все совместно нажитое имущество осталось в квартире у ответчика, документов и чеков на имущество у нее нет. Стиральную машину покупали в 2012 году в магазине «Быттехника», тумбу под телевизор и журнальный столик приобретали на рынке «Крастэц» в 2012-2013 году, кухонный гарнитур приобретали в мебельном магазине на Нефтебазе. Данное имущество ее не интересует, ей нужны денежные средства для постройки бани. Куда ответчик дел денежные средства со счета, ей неизвестно.

Представитель истца [REDACTED] (полномочия проверены) в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом и своевременно, доказательств уважительности причины неявки в суд не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившегося ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Семейного кодекса РФ законным режимом, имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со статьями 34, 39 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства; при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно свидетельству о заключении брака стороны состояли в браке с 27.07.2012 г. (л.д. 9). Решением мирового судьи судебного участка № 76 в Свердловском районе г. Красноярск от 17.08.2016 г. брак между сторонами расторгнут (л.д. 12). От брака у сторон имеются несовершеннолетние дети: [REDACTED], [REDACTED] 2012 года рождения, [REDACTED], [REDACTED] 2015 года рождения (л.д. 10, 11).

Из пояснений истца следует, что брачный договор между ними не заключался, следовательно, к общему имуществу супругов [REDACTED] применяется режим совместной собственности.

Со слов истца в период брака сторонами было приобретено следующее имущество: стиральная машина, тумба под телевизор, журнальный столик, кухонный гарнитур, однако документов, подтверждающих покупку данного имущества, его наличие на момент раздела имущества и его стоимости, сторонами в материалы дела не представлено.

Кроме того, со слов истца между [REDACTED] и ЗАО «Фирма «Культбьтстрой» был заключен договор участия в долевом строительстве, однако из ответа ЗАО «Фирма «Культбьтстрой» установлено, что договор с [REDACTED] они не заключали (л.д. 27), в программе предприятия 1С с 2007 г. фамилия [REDACTED] не числится (л.д. 94). Из ответа на запрос из Филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Красноярскому краю следует, что сведения о регистрации договоров участия в долевом строительстве на имя [REDACTED] отсутствуют (л.д. 98).

Из выписок по счетам ответчика [REDACTED], полученных в ответ на запрос суда из Банка ВТБ (ПАО) за период с 23.10.2014 г. по 26.03.2015 г., за период с 26.03.2015 г. по 16.10.2015 г., за период с 13.05.2016 г. по 16.05.2016 г., за период с 16.05.2016 г. по 06.06.2016 г. следует, что договоры от 23.10.2014 г., от 26.03.2015 г., от 16.10.2015 г., от 16.05.2016 г. были закрыты, остаток на счетах у [REDACTED] по состоянию на 06.06.2016 г. составляет 0 руб. (л.д. 101-104). Таким образом, на момент расторжения брака сторонами 17.08.2016 г. по решению суда указанные истцом денежные средства на счетах ответчика не имелись, были сняты им в период брака с истцом.

Согласно уведомлению об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений от 27.04.2017 г. на имя [REDACTED] право собственности на объекты недвижимости не зарегистрировано (л.д. 106).

Допрошенная в судебном заседании свидетель [REDACTED] суду пояснила, что является истцу матерью, [REDACTED]. состояла в браке с ответчиком с 2012 года по 2016 год, имеет двоих несовершеннолетних детей. В период брака стороны приобретали в магазинах имущество, а именно: стиральную машину, диван, кухонный гарнитур, ковер, тумбочки под компьютер, стол компьютерный, детскую мебель. Денежные средства ответчика стороны откладывали в банк, где на имя [REDACTED] был открыт счет, проживали на детское пособие и декретные, которые получала ее дочь [REDACTED].

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцу и ответчику в порядке подготовки дела к судебному разбирательству была разъяснена обязанность представить доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, истцу и ответчику определением суда было предложено представить документы, подтверждающие наличие имущества, денежных средств на счетах, а также договор на участие в долевом строительстве.

Однако доказательства приобретения указанного истцом в иске имущества, его фактического наличия на момент рассмотрения дела и на момент расторжения брака сторонами, его стоимости на момент раздела имущества суду ни истцом, ни ответчиком представлено не было.

Суд не может принять во внимание в качестве надлежащих доказательств свидетельские показания матери истца о том, что в период брака было приобретено указанное в исковом заявлении имущество, поскольку никаких доказательств его фактического наличия на момент рассмотрения дела суду истцом не представлено.

Разрешая спор о разделе совместно нажитого имущества, суд пришел к выводу о том, что необходимо признать доли в совместно нажитом имуществе бывших супругов [REDACTED] и [REDACTED] равными, поскольку при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества: стиральной машины, тумбы, журнального столика, кухонного гарнитура, взыскании денежной компенсации, следует отказать, поскольку суду не представлено доказательств приобретения данного имущества в период брака и его наличия на момент расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества.

Также требования истца о взыскании с [REDACTED] денежной компенсации не подлежат удовлетворению, поскольку на счетах у [REDACTED] в Банке ВТБ (ПАО) на дату расторжения брака денежные средства отсутствуют, а также отсутствуют доказательства заключения договора участия в долевом строительстве на имя [REDACTED] с ЗАО «Фирма «Культбылстрой» и возврата суммы по договору в размере 300.000 рублей.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать доли в совместно нажитом имуществе бывших супругов [REDACTED] и [REDACTED] равными.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества: стиральной

машины, тумбы, журнального столика, кухонного гарнитура, взыскании денежной компенсации, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, с подачей жалобы через Ленинский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий

Подлинный документ подшит в деле № [redacted] и хранится в Ленинском районном суде г. Красноярска

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи

Секретарь суд

Наименование должности специалиста Ленинского районного суда г. Красноярска

16.10.17 г. (Ф.И.О.)



Решение не вступило в законную силу

16 10 17

